

Gezamenlijke verklaring

# OMNIBUS: DEREGULERING TEN KOSTE VAN MENSEN- RECHTEN, ARBEIDS- RECHTEN EN MILIEU

April 2025

Déclaration commune

# OMNIBUS : LA DÉRÉGLEMENTATION AU DÉTRIMENT DES DROITS HUMAINS, DES TRAVAILLEURS ET DE L'ENVIRONNEMENT

Avril 2025



ABVV-FGTB



**D**e publicatie van het Omnibus-wetsvoorstel door de Europese Commissie, dat belangrijke wetten rond duurzaamheid in het bedrijfsleven herziet, stuurt een duidelijk signaal: in plaats van de beloofde 'vereenvoudiging' kiest voorzitter Ursula von der Leyen voor deregulering, ten koste van de bescherming van mensenrechten, arbeidsrechten en milieu. De Raad en het Parlement moeten dit schadelijke voorstel stoppen: het ondermijnt niet alleen de doelstellingen van deze wetten en het EU-engagement op vlak van een rechtvaardige transitie en mensenrechten, maar ook de geloofwaardigheid van de EU als betrouwbare wetgever.

Het Omnibus-voorstel heeft invloed op cruciale wetgeving van de Green Deal, waaronder de Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD), die werd onderhandeld onder het Belgische voorzitterschap, de Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) en de Taxonomieverordening. Deze wetten verplichten bedrijven tot verantwoorde bedrijfspraktijken, en regelen de verantwoordelijkheid van ondernemingen die mensenrechten en arbeidsrechten schenden of het milieu schaden. Ze bevorderen ook transparantie in duurzaamheidsrapportage en helpen duurzame investeringen te sturen. Dit alles is essentieel om het doel van de Green Deal te bereiken: klimaatneutraliteit tegen 2050.

**L**a publication par la Commission européenne du projet de loi Omnibus, qui révisé les principales lois relatives au développement durable des entreprises, envoie un message clair : au lieu de la « simplification » promise, la présidente Ursula von der Leyen opte pour la déréglementation, au détriment de la protection des droits humains, des droits du travail et de l'environnement. Le Conseil et le Parlement doivent mettre un terme à cette proposition néfaste : elle compromet non seulement les objectifs de ces lois et l'engagement de l'UE en faveur d'une transition juste et des droits humains, mais aussi la crédibilité de l'UE en tant que législateur fiable.

La proposition Omnibus affecte en effet des législations historiques adoptées dans le cadre du Green Deal de l'UE : la directive sur le devoir de vigilance en matière de développement durable des entreprises (CSDDD) - négociée sous la présidence belge du Conseil- ; la directive sur les rapports de développement durable des entreprises (CSRD) et le règlement sur la taxonomie. Ces législations imposent des pratiques commerciales responsables, introduisent une obligation de rendre compte pour les entreprises qui violent les droits humains et les droits des travailleurs et qui portent atteinte à l'environnement. Elles visent également à améliorer la transparence des rapports sur le développement durable et à favoriser les investissements durables. Tous ces éléments sont essentiels pour que l'UE atteigne son objectif d'atteindre la neutralité carbone d'ici à 2050.

# GEVOLGEN VAN HET OMNIBUS-VOORSTEL

**Het Omnibus-voorstel zou veel kernelementen van de CSDDD uithollen en zowel de impact als de effectiviteit ervan ondermijnen:**

**Burgerlijke aansprakelijkheid:** Het Omnibus-voorstel schrapt het EU-brede regime voor burgerlijke aansprakelijkheid, net als de verplichting voor lidstaten om toe te laten dat vakbonden en ngo's slachtoffers vertegenwoordigen in de rechtbank. Dit betekent een drastische beperking van de mogelijkheid om bedrijven aansprakelijk te stellen en van de toegang tot rechtspraak voor slachtoffers.

**Zorgvuldigheid:** Het Omnibus-voorstel beperkt de zorgvuldigheidseisen (de verplichting voor grote bedrijven om mogelijke risico's en schade voor mens en milieu in kaart te brengen) tot de directe zakenpartners. In dat geval worden de vele risico's in diepere lagen van de waardeketen niet proactief aangepakt. Dit botst met het risicogestuurde karakter van de zorgvuldigheidsverplichting en ondergraaft zowel de efficiëntie als de effectiviteit van wetgeving bedoeld om negatieve impact door bedrijven te voorkomen en beperken.

**Klimaatverplichtingen:** Hoewel grote bedrijven een klimaattransitieplan moeten opstellen, schrapt het Omnibus-voorstel de verplichting om dit plan ook daadwerkelijk te implementeren. Wat een drijfveer zou kunnen zijn voor uitstootreductie bij bedrijven, dreigt zo gereduceerd te worden tot een administratieve formaliteit of zelfs een instrument voor greenwashing.

# LA PROPOSITION OMNIBUS ET SES CONSÉQUENCES DÉLÉTÈRES

**Si elle est adoptée, la proposition Omnibus supprimera de nombreuses dispositions clés de la directive sur le développement durable et risque de réduire à la fois son impact et son efficacité dans la pratique :**

**Responsabilité civile:** la proposition Omnibus supprime le régime européen de responsabilité civile et l'obligation pour les États membres d'autoriser les syndicats et les ONG à représenter les victimes devant les tribunaux. Cela réduit considérablement la possibilité d'engager la responsabilité juridique des entreprises qui portent atteinte aux droits fondamentaux et prive les victimes de leur droit à un recours effectif.

**Obligation de vigilance:** la proposition Omnibus limite le devoir de vigilance des entreprises – soit l'obligation pour les entreprises d'identifier et de prévenir les risques de dommages et d'atteintes aux droits humains et à l'environnement – aux seuls risques survenant chez leurs partenaires commerciaux directs. En d'autres termes, et ce de façon tout à fait arbitraire, les entreprises peuvent limiter leur responsabilité à leurs seuls sous-traitants ou partenaires commerciaux directs et ignorer les risques pour les droits humains qui surviendraient plus bas dans leur chaîne de valeur. Un tel régime va à l'encontre de la nature même de l'obligation de vigilance qui impose d'identifier les risques tout au long des chaînes de valeurs, précisément car c'est souvent plus en aval de la chaîne que se trouvent les risques pour les droits humains et l'environnement. Ce régime nuit donc également à l'efficacité de cette législation dont l'objet est de prévenir et d'atténuer lesdits risques.

**Obligations en matière de climat :** Si les grandes entreprises doivent élaborer un plan de transition climatique, la proposition Omnibus supprime l'obligation de le mettre en œuvre. Ce qui pourrait être un moteur de réduction des émissions par les entreprises risque donc d'être réduit à une formalité administrative, voire à un outil de greenwashing.

**Maximale harmonisatie:** Lidstaten zouden geen striktere regels meer kunnen invoeren rond het identificeren, voorkomen en beperken van schendingen van mensenrechten en milieuschade. Dit beperkt de flexibiliteit van de EU-lidstaten om zelf doeltreffende regelgeving op maat te ontwikkelen.

**Samenwerking met belanghebbenden:** De samenwerking met belanghebbenden zou beperkt worden tot enkel 'direct' getroffen partijen. Bovendien worden consumentenorganisaties, nationale mensenrechteninstellingen, ngo's en mensenrechtenverdedigers uit de definitie geschrapt. Deze beperkingen ondergraven de aangetoonde voordelen van samenwerking met een brede groep belanghebbenden: vroegtijdige probleemidentificatie, effectieve oplossingen, vertrouwensopbouw en verantwoording.

**Financiële instellingen:** Het Omnibus-voorstel herroept de verplichting voor de Commissie om te onderzoeken of zorgvuldigheidseisen ook op financiële diensten en investeringen moeten worden toegepast.

**Uitstel:** De implementatie van deze cruciale wetgeving voor het aanpakken van mensenrechtenschendingen, milieuschade en de klimaatcrisis, zou worden uitgesteld. Gezien de urgentie van deze problemen is dit onverantwoord.

**Het Omnibus-voorstel bevat ook ingrijpende wijzigingen aan de CSRD, waaronder een uitstel van twee jaar, uitsluiting van 80% van de bedrijven die momenteel onder de regelgeving vallen en de beperking van de mogelijkheid voor grote bedrijven om informatie op te vragen bij leveranciers. Het voorstel leidt tot onzekerheid, aangezien de CSRD door de meeste EU-lidstaten, waaronder België, al is omgezet in nationale wetgeving. Omnibus zou de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van duurzaamheidsgegevens van bedrijven dan ook inperken.**

**Harmonisation maximale:** Omnibus supprimerait la possibilité pour les États membres de l'UE d'établir des exigences plus strictes en matière d'identification, de prévention et d'atténuation des impacts sur les droits humains et l'environnement, ou de mise en place d'un mécanisme de réclamation et de notification. Cela limite considérablement la marge de manœuvre des États membres pour élaborer des règles appropriées et efficaces.

**Engagement des parties prenantes:** Omnibus réduirait l'engagement des parties prenantes aux seules parties « directement affectées ». En pratique, cela équivaut à évincer les groupes de consommateurs, les institutions nationales de protection des droits humains, les ONG ainsi que les défenseurs des droits humains dudit groupe. Ces modifications mettent en péril l'objet même de la consultation effective des parties prenantes qui doit permettre d'identifier rapidement les risques pour les droits humains, d'adopter des solutions effectives tout en garantissant l'instauration de la confiance et la responsabilisation des entreprises.

**Institutions financières:** La proposition Omnibus annule l'obligation faite à la Commission d'examiner si le devoir de vigilance devrait également s'appliquer aux services financiers et aux investissements.

**Retard:** la mise en œuvre de cette législation cruciale pour lutter contre les violations des droits humains, les atteintes à l'environnement et la crise climatique serait retardée. Compte tenu de l'urgence de ces problèmes, cela est tout simplement irresponsable.

**La proposition Omnibus contient également des modifications profondes de la CSRD : elle reporte sa mise en œuvre à un nouveau délai de deux ans, exclut 80 % des entreprises actuellement couvertes et limite la possibilité pour les grandes entreprises de demander des informations à leurs fournisseurs. Ces modifications sont sources d'incertitude, étant donné que la CSRD a déjà été transposée par la plupart des États membres de l'UE, y compris la Belgique. Omnibus limiterait donc la disponibilité et la fiabilité des données sur le développement durable des entreprises.**

# OPROEP AAN BELGISCHE BELEIDSMAKERS

Terugkomen op reeds overeengekomen wetgeving is niet de juiste manier om vereenvoudiging en coherentie te bereiken. Integendeel, het zorgt net voor meer verwarring, onzekerheid en bijkomende kosten voor bedrijven. In plaats daarvan zou de Commissie bestaande en toekomstige verplichtingen in kaart moeten brengen, tijdig richtsnoeren voor de implementatie moeten ontwikkelen, en de effectiviteit van de wetgeving evalueren.

Wij roepen Belgische beleidsmakers daarom met aandrang op te verzekeren dat tijdens de komende onderhandelingen in de Raad en het Parlement het Omnibus-voorstel wordt herzien en dat alle wijzigingen die de CSDDD verzwakken, worden afgewezen. Besprekingen over de CSDDD zouden zich strikt moeten beperken tot interpretatieve maatregelen zoals richtsnoeren en gedelegeerde handelingen, zonder de wettekst zelf te herzien. Wat de CSRD betreft, zouden het Europees Parlement en de Raad de drempelwaarden voor bedrijven die onder de richtlijn vallen moeten verlagen en middelgrote bedrijven een proportionele standaard moeten bieden. De beperkingen op gegevensverzoeken moeten worden herzien.

De EU moet meer dan ooit standvastig zijn in haar engagement op vlak van rechtvaardige transitie en mensenrechten. Onze beleidsmakers moeten deze essentiële duurzaamheidswetten behouden in hun huidige vorm en tonen dat duurzaam en verantwoord ondernemen bijdraagt aan een rechtvaardige, stabielere en veerkrachtige economie op lange termijn.

# APPEL AUX RESPONSABLES POLITIQUES BELGES

Revenir sur des législations tout juste adoptées ne permettra pas de parvenir à la simplification ni à la cohérence appelée de ses vœux par la Commission. Au contraire, cela ne fait qu'accroître la confusion, l'incertitude et les coûts supplémentaires pour les entreprises. La Commission devrait plutôt identifier les obligations existantes et futures, développer des lignes directrices de mise en œuvre opportunes et évaluer l'efficacité de ces législations.

Nous demandons donc instamment aux responsables politiques belges de veiller à ce que lors des prochaines négociations au Conseil et au Parlement portant sur la proposition Omnibus tout changement qui affaiblirait la CSDDD soit rejeté. Les discussions sur la CSDD devraient être strictement limitées aux mesures interprétatives telles que les lignes directrices et les actes délégués, sans réviser le texte juridique lui-même. En ce qui concerne la CSRD, le Parlement européen et le Conseil devraient abaisser les seuils pour les entreprises couvertes par la directive et fournir aux entreprises de taille moyenne des obligations proportionnées aux moyens dont celles-ci disposent. Les restrictions relatives aux demandes d'information devraient être revues.

L'UE doit être plus ferme que jamais dans son engagement en faveur d'une transition juste et des droits humains. Nos décideurs politiques doivent préserver ces lois essentielles sur la durabilité dans leur forme actuelle et montrer que les entreprises durables et responsables contribuent à une économie juste, plus stable et plus résiliente à long terme.

# ACHTERGROND

Het Omnibus-voorstel werd uitgebracht na een haastig en [ondoorzichtig beleidsproces](#). In januari al [veroordeelden](#) 170 organisaties, waaronder leden van het maatschappelijk middenveld, mensenrechten- en milieuactivisten en vakbonden, het geplande Omnibus-voorstel. In maart [waarschuwden](#) meer dan 360 maatschappelijke organisaties uit 53 landen voor een roekeloze achteruitgang op het gebied van verantwoordelijkheid voor bedrijven. Daarnaast kwam er al publiek verzet tegen dit voorstel vanuit vele prominente stemmen uit verschillende sectoren, waaronder [vakbonden](#), [grote bedrijven](#), [verantwoordelijke investeerders](#), [economen en onderzoekers](#), [juridische en duurzaamheidsdeskundigen](#) en de [VN-Werkgroep voor Bedrijven en Mensenrechten](#). ■

# CONTEXTE

La proposition Omnibus a été publiée à l'issue d'un [processus politique précipité et opaque](#). En janvier, 170 organisations, dont des membres de la société civile, des défenseurs des droits humains et de l'environnement ainsi que des syndicats, ont fermement [condamné](#) la proposition Omnibus. En mars, plus de 360 organisations de la société civile de 53 pays [ont mis en garde](#) contre un retour en arrière dangereux en matière de responsabilité des entreprises. Cette opposition émane également des [syndicats](#) et des [grandes entreprises](#), des [investisseurs responsables](#), [des économistes et des chercheurs](#), des experts en [droit et en développement durable](#) et [le groupe de travail des Nations unies sur les entreprises et les droits de l'homme](#). ■



OXFAM BELGIUM • WE SOCIAL MOVEMENTS • INTERNATIONAL PEACE INFORMATION SERVICE • GROOTOUDERS VOOR HET KLIMAAT • ENTRAIDE & FRATERNITÉ • BROEDERLIJK DELEN • ACV/CSC • FAIRTRADE BELGIUM • BOS+ • JUSTICE & PAIX • VREDESACTIE • 11.11.11 • CNCD-11.11.11 • LE CENTRE TRICONTINENTAL • FIAN • AVOCATS SANS FRONTIÈRES • ACLVB/CGSLB • SOLSOC • BOND BETER LEEFMILIEU • GREENPEACE • ACHACT • ABVV/FGTB • KLIMAATCOALITIE/COALITION CLIMAT