


**Informe “Validación externa del informe final del programa
DGD 17-21 Nicaragua, “Productoras/es aumentan sus
ingresos sobre la base de una producción sostenible y
mejora de la comercialización”**



índice

I.	Introducción	2
II.	Aspectos generales	2
III.	Aspectos específicos	3
3.1.	Tipo de trabajo	3
3.2.	Diseño muestral	3
3.3.	Elementos del contexto nicaragüense determinantes en la ejecución del programa	3
3.4.	Sobre la medición de resultados	4
3.5.	Sobre la experiencia de las mujeres productoras Error! Bookmark not defined.	
3.6.	Sobre conclusiones	7
3.7.	Sobre recomendaciones y lecciones aprendidas	8
IV.	Conclusiones	8

Informe

Validación externa del informe final del programa DGD 17-21 Nicaragua, “Productoras/es aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y mejora de la comercialización”

I. Introducción

En este documento se presenta una valoración del informe final del programa: “Productoras/es aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y mejora de la comercialización”. Fue realizado con base en la revisión de los siguientes documentos:

- DGD Programa 2017-2021 Oxfam-Solidarité Aprendizajes – Nicaragua 2017-2021
- BE-BCE_KBO-0408643875-DGD2017-2021_NIC21 - Comentarios 31.03.2022 (documento sin título)
- Evaluación intermedia del MEC Nicaragua
- Medición Final del Programa NIC-DG242, titulado “Productoras/es aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y mejora de la comercialización” Informe Final Equipo Consultores: Mario Malespín, Ricardo Castellón.
- NIC Informe Final DGD 2021 - 29.03.2022
- Experiencia de mujeres productoras campesinas en gerencia y gestión colectiva de iniciativas económicas con enfoque empresarial.
- 07-NIC Programme 2017-2021 _180322

II. Aspectos generales

La evaluación final del programa según los criterios de evaluación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE): pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad, no se ha podido realizar debido a la expulsión de Oxfam de Nicaragua por el gobierno. Realizar una evaluación externa en estas circunstancias hubiera puesto en peligro no únicamente el equipo evaluador, pero también las organizaciones copartes y los/las habitantes de las comunidades implicadas.

En coordinación con el donante (DGD), se optó por un trabajo de validación externa por parte de un académico del informe final del Programa que se base sobre los estudios de monitoreo de la línea base, intermedio y final de los indicadores del marco lógico del Programa.

Cabe señalar, que en el documento del Programa se describe cómo se hará cumplir los criterios de la OCDE: Pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad.

En el documento del Programa se indica que los temas transversales son: enfoque de género, Medioambiente, el refuerzo de las capacidades de la sociedad civil y el potencial de las TIC (digitalización).

III. Aspectos específicos

3.1. Tipo de trabajo

La valoración del informe final expresa una opinión sobre el informe final del programa que se basa en la medición final de las metas de los indicadores de los resultados del marco lógico.

3.2. Diseño muestral

En el informe de medición final se menciona que se aplicó *“Para la encuesta se estructuró una muestra a propósito, contando con el apoyo de las copartes, para valorar el efecto del programa en las beneficiarias directas, considerando una distribución ponderada de beneficiarios-as de cada coparte, su distribución geográfica y la dedicación productiva de los rubros priorizados por el donante, resultando una cifra de 267 personas, para un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 7% en relación con el universo de 641 beneficiarias directas atendidas por el programa”*.

No se observa un diseño muestral propiamente dicho, es decir que contenga la fórmula aplicada para el tamaño de la muestra y las razones por las cuales se optó por una muestra “a propósito”.

Así también, no se justifica el diseño muestral utilizado en el año 2021 (medición final) en relación con la Línea de base del año 2017 y con la medición intermedia 2018-2019.

3.3. Elementos del contexto nicaragüense determinantes en la ejecución del programa

En el informe final del programa se identifican y analizan factores del contexto nicaragüense que fueron determinantes en la ejecución del programa, tales como

la crisis sociopolítica de Nicaragua iniciada en el año 2018, la crisis provocada por la emergencia del COVID 19 a nivel global y sus efectos posteriores.

Dichos factores fueron determinantes en el comportamiento de los mercados globales y locales. De igual forma, se presenta información sobre las emergencias climáticas ocasionadas por los huracanes ETA y OTA del año 2020 y las continuas sequías particularmente para la zona del corredor seco. Así también, se mencionan otros factores determinantes en la ejecución del programa como es la situación de insolvencia fiscal de las cooperativas (Ver caso de FEMUPROCAN). Al no tener la documentación actualizada de la federación con el visto bueno de las autoridades gubernamentales, les impide ubicar en el mercado internacional, los productos agrícolas que ya tienen valor agregado.

Esta información puede leerse con más detalle en el documento: [NIC Informe Final DGD 2021](#)

3.4. Sobre la medición de resultados

Para realizar esta valoración se realizó una comparación de indicadores presentes en los documentos:

- Informe Final del programa “Productoras/es aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y mejora de la comercialización”
- Marco Lógico del programa 17-21. (Documento 07-NIC Programme 2017-2021 _180322)

Se evidencia que el informe final del programa se presenta los mismos indicadores detallados en el marco lógico, que son utilizados para medir los resultados del Objetivo Especifico 1: “1,167 (M: 1,127 H: 40) campesinos/as de 45 grupos de 13 municipios, en particular mujeres, aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y la mejora de la comercialización de sus productos”.

Resultado	Indicadores presentes en la matriz	Indicadores presentados en el informe
OE1: 1,167 (M: 1,127 H: 40) campesinos/as de 45 grupos de 13 municipios, en particular mujeres, aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y la mejora de la	<ul style="list-style-type: none"> • Productores/as aumentan sus ingresos • Productores /as aumentan el volumen de venta de su producción. 	<ul style="list-style-type: none"> • Productores/as aumentan sus ingresos <ul style="list-style-type: none"> ○ Ingreso anual total por familia ○ Ingreso anual agropecuario por familia ○ Ingreso promedio anual agropecuario por familia

Resultado	Indicadores presentes en la matriz	Indicadores presentados en el informe
comercialización de sus productos.		<ul style="list-style-type: none"> ○ Detalle de los ingresos agropecuarios por rubros ○ Ingresos anuales no agropecuarios por familias ● Productores /as aumentan el volumen de venta de su producción. <ul style="list-style-type: none"> ○ Volumen de producción por rubros y años
Resultado 1. Mujeres campesinas organizadas en 45 grupos participan en condiciones de igualdad en procesos económicos y toma de decisiones (en su hogar y en sus organizaciones).	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R1: Mujeres campesinas ejercen sus derechos ● I2-R1: % de mujeres con poder de decisión en cooperativas mixtas ● I3-R1: # de hombres organizados que promueven la participación de las mujeres en condiciones de equidad 	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R1: Mujeres campesinas ejercen sus derechos. ● I2-R1: % de mujeres con poder de decisión en cooperativas mixtas ● I3-R1: No de hombres organizados que promueven la participación de las mujeres en condiciones de equidad.
Resultado 2. Campesinas/os organizados se apropian e implementan buenas prácticas productivas con enfoque agroecológico y de gestión de riesgos que contribuya a sistemas de producción resilientes.	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R2: # de cooperativas que implementan planes de acción para la gestión de riesgo (acumulativo) ● I2-R2: # de productores/as que implementan prácticas agroecológicas ● I3-R2: # de productoras que implementan nuevas tecnologías innovadoras de aprovechamiento de agua 	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R2: No. de cooperativas que implementan planes de acción para la gestión de riesgo (acumulativo). ● I2-R2: No. de productores/as que implementan prácticas agroecológicas de forma sistemática ● I3-R2: No. de productoras que implementan nuevas tecnologías innovadoras de aprovechamiento de agua
Resultado 3. 7 grupos de campesinas fortalecen	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R3: Campesinas de 7 grupos han mejorado la 	<ul style="list-style-type: none"> ● I1-R3: Campesinas de 7 grupos han mejorado la calidad de sus

Resultado	Indicadores presentes en la matriz	Indicadores presentados en el informe
<p>sus iniciativas económicas bajo un enfoque empresarial que promueva valor agregado y mejora de la comercialización de sus productos en 4 rubros.</p>	<p>calidad de sus productos (Rosa de Jamaica, miel, café y frijol)</p> <ul style="list-style-type: none"> • I2-R3: 7 grupos de campesinas cuentan con más capacidades empresariales • I3-R3: # de productos de los 7 grupos que son certificados por cumplir con los criterios de calidad 	<p>productos (Rosa de Jamaica, miel, café y frijol).</p> <ul style="list-style-type: none"> • I2-R3: 7 grupos de campesinas cuentan con más capacidades empresariales. • I3-R3: No. de productos de los 7 grupos que son certificados por cumplir con los criterios de calidad.
<p>Resultado 4. Aumentada la capacidad de influencia de grupos del sector campesino para que existan programas que favorecen una producción sostenible y mejores condiciones para la comercialización de sus productos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • I1-R4: Aumento del número de organizaciones con mayor capacidad de fundamentar propuestas encaminadas a defender intereses del sector campesino. • I2-R4: # de organizaciones que presentan y negocian propuestas de mujeres productoras a nivel local y nacional. 	<ul style="list-style-type: none"> • I1-R4: Aumento del número de organizaciones con mayor capacidad de fundamentar propuestas encaminadas a defender intereses del sector campesino. • I2-R4: Número de organizaciones que presentan y negocian propuestas de mujeres productoras a nivel local y nacional.
<p>Resultado 5 Fortalecimiento de capacidades: 3 organizaciones refuerzan sus capacidades internas: su capacidad de participar y actuar, de obtener resultados de desarrollo, de adaptarse y renovarse y garantizar la coherencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • I1-R5: 3 organizaciones implementan un plan de refuerzo de capacidades internas 	<ul style="list-style-type: none"> • I1-R5: 3 organizaciones implementan un plan de refuerzo de capacidades internas.

De igual forma, informe final del programa contiene información para cada uno de los criterios claves de la evaluación (pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad) establecidos en el Marco Lógico del Programa. Estos criterios aparecen reflejados a través de preguntas claves de evaluación que permiten su análisis para el período de ejecución del programa.

Esta información puede leerse con más detalle en el documento: *NIC Informe Final DGD 2021*

3.5. Sobre conclusiones

En el informe final aparecen conclusiones que permitan conocer de manera resumida los resultados del programa, el nivel de cumplimiento de los objetivos del Programa, un análisis sobre la Teoría de cambio:

“Para contribuir a la transformación de esta realidad, Oxfam y sus copartes proponen acompañar y reforzar las capacidades de productores/as, en particular mujeres, organizados en 45 grupos de 13 municipios, para que aumenten sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y la mejora de la comercialización de sus productos”.

Como tal, este programa identifica como **problema principal los bajos ingresos de pequeños/as productores**, con un énfasis particular en mujeres productoras (que representan 82 % de los beneficiarios directos) en la zona norte y pacífico de Nicaragua, específicamente en los departamentos de Estelí, Jinotega, Matagalpa y Managua.

Las **causas** de los bajo niveles de ingresos de productores/as son múltiples y abarcan la complejidad de la situación socioeconómica y política del país (descrito en el análisis de contexto del sector agricultura p. 30-32 ACC). Entre las principales causas señalamos las siguientes causas ligadas al sector campesino identificado:

- Las brechas de la desigualdad entre hombres y mujeres: roles y estereotipos de género que colocan a las mujeres en una posición de subordinación (mujeres como “amas de casa”) con poca participación en las decisiones económicas y a los hombres con una posición de poder en el ámbito público (hombre proveedor).
- La implementación de un sistema productivo convencional que genera altos costos y una producción no sostenible.

- Limitado acceso a mercados: pocas capacidades y experiencia para desarrollar iniciativas económicamente viables y la comercialización con visión empresarial.
- Baja capacidad de influencia para lograr un entorno favorable para su desarrollo económico: limitadas capacidades técnicas para negociar y fundamentar sus propuestas, débil conocimiento del sistema fiscal y marco jurídico para la reorientación del gasto público para la implementación efectiva de las políticas y programas a favor de los y las pequeños/as productores/as

3.6. Sobre recomendaciones y lecciones aprendidas

Las recomendaciones y lecciones aprendidas del programa se recopilan en el documento **DGD Programa 2017-2021 Oxfam-Solidarité Aprendizajes – Nicaragua 2017-2021**. En este documento se reflejan los principales aprendizajes en cada uno de los resultados esperados en la ejecución del programa, así como para cada uno de los temas transversales definidos en el marco lógico del programa (influencia, género, medio ambiente, digitalización y desarrollo de capacidades).

IV. Conclusiones

Después de la revisión de los documentos referentes al informe final del programa “Productoras/es aumentan sus ingresos sobre la base de una producción sostenible y mejora de la comercialización”, se concluye que el documento cumple con los criterios de Estándares de Calidad de Evaluación (CAD) para las evaluaciones de la cooperación al desarrollo: pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad, presentando el contenido y la calidad establecidas para las evaluaciones según estándares internacionales.